

Научная статья / Research Article

<https://doi.org/10.11621/TEP-24-05>

УДК/UDC 159.9.99

Взаимосвязь инновативных качеств личности с метаценностями, самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов в контексте ресурсного подхода

Н.А. Буравлева ¹✉, С.А. Богомаз ²

¹Томский государственный педагогический университет, Томск, Российская Федерация

²Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация

✉ buravljova-nata-bn@rambler.ru

Резюме

Актуальность исследования обусловлена происходящими в социуме изменениями, которые накладывают отпечаток на активность человека как субъекта деятельности, ставят перед наукой задачу изучения его психологических ресурсов в стремительно меняющемся мире. Ресурсный подход практически востребован и в сопровождении образовательного процесса студенческой молодежи в современных условиях.

Цель. Выявить взаимосвязь инновативных качеств личности с метаценностями, самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов.

Выборка. В исследовании приняли участие 226 студенток университетов г. Томска (средний возраст 20,18 года, SD = 1,17 года).

Методы. В исследовании были использованы следующие методики: Шкала самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ) Н. Лебедевой, А. Татарко; «Портретный ценностный опросник — Пересмотренный» (Portrait Values Questionnaire-Revised — PVQ-R) Ш. Шварца; Шкала «Планомерность» опросника самоорганизации деятельности (ОСД) Е. Мандриковой; Шкала «Удовлетворенность жизнью» Э. Динер. Обработка результатов осуществлялась с помощью программы Statistica 10.0. В исследовании применялись описательные статистики, корреляционный и кластерный анализ.

Результаты. Корреляционный анализ показал, что индекс инновативности в наибольшей степени взаимосвязан с метаценностью «Открытость изменениям». Помимо этого, зафиксирована положительная связь индекса инновативности с умением планировать деятельность и удовлетворенностью жизнью. Между метаценностью «Сохранение» и индексом инновативности значимая корреляционная связь отсутствует. Кластерный анализ позволил выделить 4 группы обучающихся. Наибольшие отличия между ними выявлены по критериям «Планирование», «Удовлетворенность жизнью», «Индекс инновативности»; существенных различий в ценностях у студенток обнаружено не было.

Выводы. Результаты исследования показали наличие взаимосвязи инновативных качеств личности с метаценностью «Открытость изменениям», самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов. Наиболее существенные различия между выявленными типологическими группами студенток наблюдаются по уровню самоорганизации и планирования, а также удовлетворенности жизнью. Описанные типологические особенности студентов выделенных групп позволяют организовать помощь студентам в развитии психологических качеств, необходимых для профессионального и личностного самосовершенствования в эпоху перемен. Результаты исследования вносят вклад в развитие ресурсного подхода к изучению личностных особенностей студентов вузов.

Ключевые слова: психологические ресурсы, студентки, ценности, удовлетворенность жизнью, индекс инновативности, планирование

Для цитирования: Буравлева, Н.А., Богомаз, С.А. (2024). Взаимосвязь инновативных качеств личности с метаценностями, самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов в контексте ресурсного подхода. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 17(1), 85–102. <https://doi.org/10.11621/TEP-24-05>

Relationships of innovative personality features with meta-values, self-organization and life satisfaction among university students in the context of resource approach

Natalia A. Buravleva¹✉, Sergei A. Bogomaz²

¹Tomsk Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

²National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

✉ buravljova-nata-bn@rambler.ru

Abstract

Background. The relevance of the study is due to the changes currently taking place in society, which leave an imprint on the activity of a person as a subject of activity, which pose the task of studying his psychological resources in a rapidly changing world. The resource approach is practically in demand when accompanying the educational process in modern conditions.

Objective. To identify the relationship of innovative personality qualities with meta-values, self-organization and life satisfaction among university students.

Study Participants. The study involved 226 female university students of Tomsk, (average age 20.18 years, CD = 1.17 years).

Methods. The following methods were used in the study: Scale of self-assessment of innovative personality qualities (SIPQ) by N. Lebedeva, A. Tatarko; Portrait Values Questionnaire-Revised — PVQ-R by Sh. Shvartz; Scale “Regularity” of the Question-

naire of Activity Self-organization (QSA) by E.Y. Mandrikova; "Life Satisfaction Scale" by E. Diener. The results were processed using the Statistica 10.0 program. Descriptive statistics, regression and cluster analysis were used in the study.

Results. Correlation analysis showed that "Innovation Index" is most closely related to the meta-value "Openness to change" and also has positive relationships with "Planning" and "Life satisfaction". There is no significant correlation between the "Innovation Index" and the meta-value "Preservation". Cluster analysis made it possible to identify 4 groups of students. The greatest differences between them were identified in "Planning", "Life Satisfaction", and "Innovation Index". No significant differences in values were found among female students.

Conclusion. The innovative personality traits revealed among female university students have significant relationships with their openness to change, self-organization and life satisfaction. The most significant differences between the identified typological groups of female students are observed in the level of self-organization and planning, as well as life satisfaction. The described typological characteristics of students in selected groups will make it possible to organize assistance to students in the development of psychological qualities necessary for mastering a new social role and profession. The results of the study contribute to the development of the resource approach to the study of personality characteristics of university students.

Keywords: psychological resources, female students, values, life satisfaction, innovation index, planning

For citation: Buravleva, N.A., Bogomaz, S.A. (2024). Relationships of innovative personality features with meta-values, self-organization and life satisfaction among university students in the context of resource approach. *Theoretical and experimental psychology*, 17(1), 85–102. <https://doi.org/10.11621/TEP-24-05>

Введение

В последние годы мы становимся участниками формирования нового технологического пространства, изменений образа мира, которые с неизбежностью отражаются на процессах личностного развития человека (Емелин, 2016). Постоянно и непредсказуемо изменяющаяся среда становится жизненным контекстом современного индивида. В обиход все основательнее входит понятие «транзитивность», включающее неопределенность, трансформацию времени и пространства (Марцинковская, 2019). Эти перемены подразумевают необходимость перестройки оснований прежних способов жизнедеятельности личности.

Н.В. Гришина утверждает: «Такие характеристики индивида, как способность и готовность к изменениям, начинают играть все более важную роль в жизни людей... в настоящее время сохранение устойчивости, "тождественности" личности требует ее постоянного развития» (Гришина, 2018, с. 126). Одной из актуальных задач психологической науки сегодня является необходимость изучать «изменяющегося человека в изменяющемся мире» (Асмолов, 2019). Перемены в условиях обучения, труда, межличностного взаимодействия неминуемо отражаются на активности и деятельности людей. Вместе с тем вопрос о том, как эти преобразования сказываются на содержании и структуре психологических характеристик,

все еще остается непроясненным. Особенно значим этот вопрос в отношении молодого поколения, его личностно-профессионального становления, самореализации и саморазвития.

Предполагается, что в современных условиях в деятельности человека должны проявляться способность и умение быстро реагировать на изменения в социуме, инициатива и самостоятельность, использование новых оригинальных стратегий. Этими характеристиками обладает инновационная деятельность. Она отличается исследовательской направленностью, связана со стремлением индивида к самореализации на новом уровне, с систематическим освоением новых способов деятельности в различных сферах общественной жизни, созданием объектов материальной и духовной культуры. Инновационная деятельность подразумевает выход человека за пределы сложившихся установок и поведенческих стереотипов, идентифицируется с конкурентной личностью (Клочко, Галажинский, 2009). Поэтому, на наш взгляд, принципиальное значение имеет изучение инновативных качеств будущих специалистов, обучающихся в вузе, как важных личностных характеристик, обеспечивающих успешность человека в транзитивной реальности, его включенность в личностно-средовое взаимодействие. Важным шагом в этом направлении является исследование роли психологических ресурсов деятельности субъекта в условиях быстро меняющейся среды.

О значимости этого направления науки писал Б.Г. Ананьев. Он отмечал, что в сложно разветвленной системе теоретического и практического человекознания «для социального прогнозирования необходимы научные знания о резервах и ресурсах самого человеческого развития, об истинных потенциалах этого развития, еще крайне недостаточно используемых обществом» (Ананьев, 2001, с. 7).

По мнению Т.П. Зинченко, ресурсный подход в настоящее время приобретает статус «междисциплинарного объяснительного принципа взаимодействия объединенных в системные комплексы объектов. Он дает возможность в терминах одного языка описывать как требования, налагаемые внешней средой на систему, так и внутренние возможности системы удовлетворять данным требованиям» (Зинченко, 2000, с. 267).

Актуальность изучения психологических ресурсов связана с тем, что помимо адаптации, приспособления к меняющимся условиям, современная реальность ставит человека перед необходимостью быть готовым к эффективным действиям в меняющихся условиях. Исследование психологических ресурсов задает новые ориентиры в изучении активности, деятельности человека, отношений в системе «человек — мир», определяет перспективы развития человека и общества, помогает выйти на уровень психологического сопровождения субъекта в условиях неопределенности.

Размышляя о ресурсах, С. Хобфолл предлагает считать ими все, к чему может прибегнуть индивид для эффективного существования и повышения качества жизни (Hobfoll, 2011). Отмечая многогранность понятия «ресурсы», исследователи рассматривают их как средства, источники, предпосылки, необходимые для

активной жизнедеятельности человека (Иванова и др., 2018). Так, А.А. Маленов отмечает, что ресурсы являются «связующим звеном между внутренними предпосылками субъекта и внешними условиями их эффективной реализации во внешнем мире в процессе целенаправленной деятельности», очередной раз соединяя идеи С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева о движении и изменении внешнего через внутреннее и наоборот (Маленов, 2021, с. 14).

Н.В. Ковалева понимает ресурсы субъекта как многообразие его функциональных возможностей, используемых при взаимодействии со средой, в ходе которого происходят непрерывные конструктивные преобразования как среды, так и самого субъекта (Ковалева, 2020). С позиции С.А. Хазовой, можно выделить следующие категориальные признаки ресурса: представленность в ментальном опыте, реализацию в конкретной деятельности и прямую связь с ее эффективностью (Хазова, 2013).

Среди большого разнообразия ресурсов ученые выделяют и психологические. По мнению В.И. Моросановой, «применение термина “психологические ресурсы” конструктивно, прежде всего, в отношении саморазвития человека, т.к. они являются его и только его психологическим инструментарием» (Моросанова, 2020, с. 29).

В.И. Моросанова обращает внимание на то, что «в структуру психологических ресурсов входят когнитивные, личностные и регуляторные компетентности человека, которые могут осознанно использоваться как средство решения задач различной степени конкретности» (Моросанова, 2014, с. 74). При этом психологические ресурсы следует отличать от психологического потенциала человека, который является резервом для формирования психологических ресурсов. Психологический потенциал переходит в психологический ресурс при условии осознания и использования его человеком как средства решения какой-либо задачи (Моросанова, 2017, с. 507).

Исследователи рассматривают психологические ресурсы личности в качестве жизненных опор, помогающих людям осуществлять свои основные потребности: вовлеченность в социум, самореализацию, взаимодействие с другими людьми. Они создают запас автономии, помогают человеку противостоять жизненным невзгодам, выступают регуляторами многих процессов: контроля и управления поведением, оценки ситуации, осуществления деятельности (Иванова и др., 2018). Психологические ресурсы во многом определяют условия развития личности, возможности человека, способность выбирать жизненные стратегии.

Таким образом, психологические ресурсы — это «любые индивидуальные психологические особенности, которые могут осознанно использоваться человеком для достижения тех или иных целей» (Моросанова, 2022, с. 64).

Исследование личностных свойств помогает оценить психологические ресурсы как средства при осуществлении деятельности, развития, совершенствования в меняющихся жизненных ситуациях. При этом психологические ресурсы расширяют поле деятельности человека, помогают достигать значимых целей в жизни (Иванова и др., 2018).

Особую актуальность в плане изучения психологических ресурсов сегодня приобретают исследования личностных характеристик студенческой молодежи. На наш взгляд, одним из важных ресурсов развития и деятельности в современных условиях являются инновативные качества личности, которые помогают человеку быть чувствительным к проблемам, генерировать новые идеи. Они во многом определяют процесс преобразования своих возможностей в действительность, а также самосовершенствование, стремление к личностному росту, самореализацию на новом уровне. Инновативные характеристики личности включают в себя креативность, ориентацию на будущее, готовность к риску ради успеха.

В качестве интегративной личностной характеристики мы рассматриваем ценности, которые выступают внутренними носителями социальной регуляции, определяют поведение, формы, способы, условия реализации, характер деятельности (Перикова и др., 2021). Ценности отражаются в жизненных целях и задачах, придают существованию личности осмысленность (Schwartz, 2012). Являясь одним из базовых личностных оснований, ценности обычно рассматриваются как индивидуальные формы репрезентации общественных, культурных ценностей (Карандашев, 2004). Они выступают как стандарты, которые руководят выбором или оценкой поступков, людей, событий.

Немаловажное значение в характеристике психологических особенностей современных молодых людей имеет удовлетворенность жизнью, которая интерпретируется как «сложное, динамичное социально-психологическое образование, основанное на интеграции когнитивных и эмоционально-волевых процессов, характеризующееся субъективным эмоционально-оценочным отношением и обладающее побудительной силой, способствующей действию, поиску, управлению внутренними и внешними объектами» (Меренкова, Солодкова, 2020, с. 10). Удовлетворенность жизнью обусловлена особенностями отношения личности к себе, окружающему миру. Она, по мнению Р.М. Шамионова, «выражает степень соотнесения человеком своих актуальных возможностей и потенциальных, своего актуального уровня развития с требованием среды» (Шамионов, 2002, с. 144).

Важным элементом при оценке психологических характеристик личности является уровень самоорганизации, сформированность навыков планирования своей деятельности. Любое планирование деятельности является разработкой комплекса действий по достижению цели. Оно помогает оценить положение дел, средства для осуществления задач, соотнести альтернативные возможности. В условиях многообразия социальной вариативности планирование способствует концентрации внимания на главных задачах, мобилизации сил на их выполнение.

На современном этапе развития общества становится насущной потребность в специалистах, умеющих принимать самостоятельные решения, справляться с

нестандартными проблемами, отличающихся продуктивной самореализацией в постоянно изменяющемся социуме.

Актуальность поиска психологических ресурсов инновационной деятельности в меняющемся мире обусловила цель настоящего исследования — изучение взаимосвязи инновативных качеств личности с метаценностями, навыками самоорганизации и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов в контексте ресурсного подхода. В задачи исследования входило, помимо теоретического анализа понятия «психологические ресурсы», экспериментальное изучение психологических характеристик и типологических особенностей студенток, которые можно рассматривать в качестве психологических ресурсов.

Мы предположили, что такие характеристики личности обучающихся, как инновативные качества, ценности, удовлетворенность жизнью, планирование деятельности взаимосвязаны между собой; что существуют типологические особенности испытуемых по перечисленным характеристикам, которые могут дать важную информацию для организации адресной помощи студенткам в развитии психологических ресурсов личностно-профессионального становления.

Методы исследования

— Шкала самооценки инновативных качеств личности (СИКЛ) (Лебедева, Татарко, 2009), которая содержит три субшкалы: «Креативность», «Риск ради успеха», «Ориентация на будущее» и позволяет рассчитать «Интегральный индекс инновативности» как среднеарифметическое значение показателей по трем субшкалам.

— «Портретный ценностный опросник Ш. Шварца» (Магун, Руднев, 2008) в новой редакции (Portrait Values Questionnaire-Revised — PVQ-R (Schwartz, 2021)), с помощью которого оценивались базовые метаценности «Открытость изменениям» и «Сохранение».

— Шкала «Планомерность» Опросника самоорганизации деятельности (ОСД) Е.Ю. Мандриковой (Мандрикова, 2010) диагностирует сформированность навыков тактического планирования, особенности структурирования деятельности, самоорганизации.

— «Шкала удовлетворенности жизнью» Э. Динер в адаптации Е.Н. Осина, Д.А. Леонтьева (Осин, Леонтьев, 2020).

Обработка результатов осуществлялась с помощью программы Statistica 10.0. В ходе исследования применялись описательные статистики (среднее значение, стандартное отклонение, коэффициенты асимметрии и эксцесса, нормальность), корреляционный и кластерный анализ.

Выборка

В исследовании приняли участие студентки Национального исследовательского Томского государственного университета и Томского государственного педагогического университета (N = 226, средний возраст = 20,18 лет, SD = 1,17 лет).

Результаты исследования

На первом этапе была проведена диагностика с использованием вышеперечисленных методик. Описательные статистики (среднее значение, стандартное отклонение, асимметрия и эксцесс) исследуемых психологических характеристик студенток представлены в Таблице 1. Значения асимметрии и эксцесса свидетельствуют о близости полученных распределений к нормальному.

Таблица 1
Описательные статистики исследуемых показателей в баллах (N = 226)

Показатели и индексы	Среднее значение	Стандартное отклонение	Асимметрия	Эксцесс
Креативность	3,70	0,76	-0,44	0,00
Риск ради успеха	3,02	0,73	0,15	-0,09
Ориентация на будущее	3,48	0,69	-0,26	-0,18
Индекс инновативности	3,40	0,57	0,05	0,14
Метаценность «Открытость изменениям»	4,03	0,49	-0,10	-0,41
Метаценность «Сохранение»	3,71	0,49	-0,03	-0,11
Планомерность	3,41	1,01	-0,41	-0,47
Удовлетворенность жизнью	3,27	0,84	-0,39	0,14

Table 1
Descriptive statistics of the studied indicators in points (N = 226)

Indicators and indexes	Average value	Standard deviation	Asymmetry	Excess
Creativity	3.70	0.76	-0.44	0.00
Risk for success	3.02	0.73	0.15	-0.09
Orientation on future	3.48	0.69	-0.26	-0.18
Innovativeness Index	3.40	0.57	0.05	0.14
Meta-value "Openness to change"	4.03	0.49	-0.10	-0.41
Meta-value "Conservation"	3.71	0.49	-0.03	-0.11
Planning	3.41	1.01	-0.41	-0.47
Life satisfaction	3.27	0.84	-0.39	0.14

Далее был проведен корреляционный анализ полученных по методикам показателей (Таблица 2). При этом использовался корреляционный анализ по методу Пирсона для исследования взаимосвязи двух переменных, измеренных в метрических шкалах на одной и той же выборке.

Результаты корреляционного анализа показывают, что индекс инновативности в наибольшей степени взаимосвязан с метаценностью «Открытость изменениям» ($r = 0,58^*$), с умением планировать свою деятельность ($r = 0,17^*$), удовлетворенностью жизнью ($r = 0,17^*$). Между метаценностью «Сохранение» и индексом инновативности значимая корреляционная связь отсутствует.

Таблица 2
Корреляционные взаимосвязи инновативности личности с метаценностями, самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у студенток вузов (N = 226)

Показатели	Индекс инновативности	Планомерность	Удовлетворенность жизнью	Метаценность «Открытость изменениям»
Планомерность	0,17*	-		
Удовлетворенность жизнью	0,17*	0,23*	-	
Метаценность «Открытость изменениям»	0,58*	0,15**	0,11	-
Метаценность «Сохранение»	0,05	0,19*	0,29*	0,26*

* — $p < 0,01$; ** — $p < 0,05$

Table 2
Correlations of innovativeness with meta-values, self-organization and life satisfaction among female university students (N = 226)

Indicators	Index of innovativeness	Planning	Life satisfaction	Meta-value "Openness to change"
Planning	0.17*	-		
Life satisfaction	0.17*	0.23*	-	
Meta-value "Openness to change"	0.58*	0.15**	0.11	-
Meta-value "Conservation"	0.05	0.19*	0.29*	0.26*

* — $p < 0.01$; ** — $p < 0.05$

На следующем этапе применялся кластерный анализ. Предварительно была проведена иерархическая кластеризация с показателями четырех кластеров (дендрограмма для 226 респондентов, метод Варда, 1-r Пирсона), а после окончательного анализа — кластеризация методом К-средних с показателями «Открытость изменениям» и «Сохранение», «Планомерность», «Удовлетворенность жизнью», «Индекс инновативности». В результате были выявлены 4 кластера: С-1 (N = 69); С-2 (N = 49); С-3 (N = 43); С-4 (N = 65) (Таблица 3).

Таблица 3

Средние значения (M) и стандартное отклонение (δ) показателей выделенных кластеров (C) в баллах (N = 226)

Показатели	C-1, N = 69		C-2, N = 49		C-3, N = 43		C-4, N = 65		P
	M	δ	M	δ	M	δ	M	δ	
Метаценность «Открытость изменениям»	4,29	0,43	4,13	0,44	3,92	0,49	3,73	0,40	0,000
Метаценность «Сохранение»	3,87	0,49	3,87	0,42	3,44	0,52	3,62	0,37	0,000
Индекс инновативности	3,74	0,42	3,53	0,57	3,40	0,51	2,95	0,41	0,000
Планомерность	4,39	0,45	2,70	0,58	2,20	0,71	3,72	0,51	0,000
Удовлетворенность жизнью	3,64	0,56	3,93	0,57	2,30	0,65	3,02	0,66	0,000

Table 3

The average values (M) and standard deviation (δ) of the indicators in the selected clusters (C) in points (N = 226)

Indicators	C-1, N = 69		C-2, N = 49		C-3, N = 43		C-4, N = 65		P
	M	δ	M	δ	M	δ	M	δ	
Meta-value “Openness to change”	4.29	0.43	4.13	0.44	3.92	0.49	3.73	0.40	0.000
Meta-value “Conservation”	3.87	0.49	3.87	0.42	3.44	0.52	3.62	0.37	0.000
Index of innovativeness	3.74	0.42	3.53	0.57	3.40	0.51	2.95	0.41	0.000
Planning	4.39	0.45	2.70	0.58	2.20	0.71	3.72	0.51	0.000
Life satisfaction	3.64	0.56	3.93	0.57	2.30	0.65	3.02	0.66	0.000

На Рисунке 1 графически представлены показатели четырех полученных кластеров.

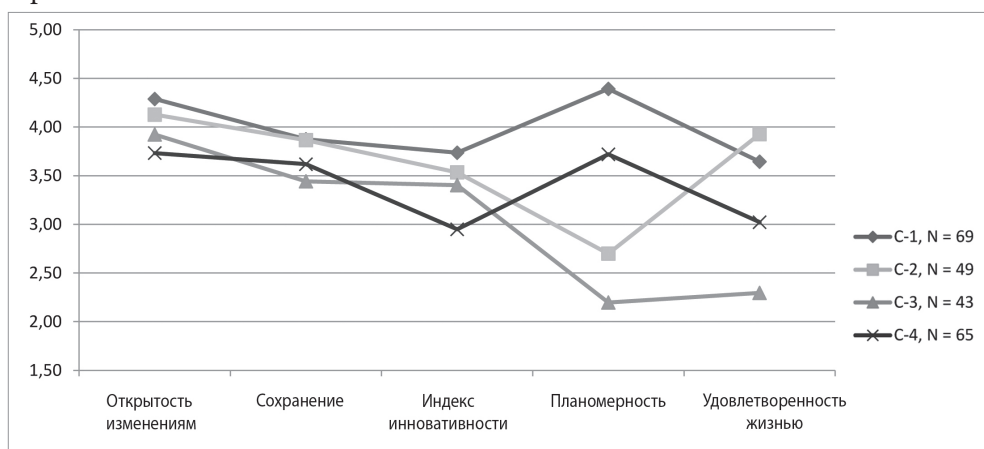


Рисунок 1

Результаты диагностики психологических характеристик студенток, относящихся к 4 выявленным кластерам

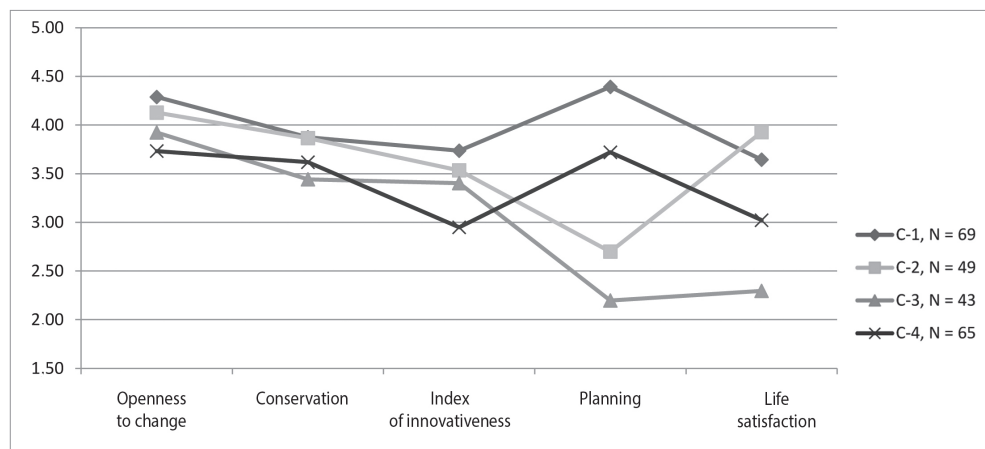


Figure 1
Results of diagnostics of psychological characteristics of students in 4 clusters

Как видно на Рисунке 1, максимальные различия между кластерами наблюдаются по показателям «Планомерность»: от 2,20 (кластер С-3) до 4,39 (кластер С-1), «Удовлетворенность жизнью»: от 2,30 (кластер С-3) до 3,93 (кластер С-2), а также по «Индексу инновативности»: от 2,95 (кластер С-4) до 3,74 (кластер С-1).

Обсуждение результатов

Корреляционный анализ показал, что индекс инновативности в наибольшей степени связан с метаценностью «Открытость изменениям», то есть со стремлением к новизне и переменам, свободой определять собственные действия, готовностью принимать преобразующие идеи. Открытость изменениям определяется активностью личности, предприимчивостью, решительностью, самостоятельностью. В условиях трансформаций, социальной вариативности, неопределенности открытость изменениям является существенной характеристикой личности. Она помогает человеку понимать новое, приобретать опыт, раздвигать границы, обогащаясь креативными идеями, развиваться как личность. Полученный результат имеет важное значение для практики. При выстраивании психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса в современных условиях необходимо принимать во внимание выявленную взаимосвязь личностного свойства инновативности с ценностью открытости к изменениям.

Корреляционный анализ показал также положительную взаимосвязь между индексом инновативности и удовлетворенностью жизнью, которая трактуется как осознанная позитивная оценка своей жизни в целом, принятие ее содержания. Во многом она определяется соответствием потребностей человека и результатов его деятельности, достижений, взаимодействия с окружающими. Эта характеристика тесно связана с удовлетворенностью в таких субъективно важных для личности сферах жизни, как дружба, семья, условия труда, экономический и социальный

статус (Аргайл, 2003). Как отмечают исследователи, удовлетворенность жизнью обладает побудительной силой, способствующей действию, поиску, управлению внутренними и внешними объектами (Меренкова, Солодкова, 2020).

Исходя из результатов корреляционного анализа возможно утверждать, что планомерность, или сформированность навыков планирования, особенности структурирования деятельности и самоорганизации положительно имеет слабую, но значимую взаимосвязь с инновативными качествами личности. Получается, что инновативность предполагает способность выстраивать необходимую последовательность действий для достижения поставленной цели, включает в себя прогноз и оценку результатов деятельности. Планирование позволяет выбирать цели, оценивать необходимые ресурсы, вносит системность в работу человека, требует аналитического мышления. Являясь инструментом самоорганизации, планирование имеет практическую значимость для всех сфер человеческой жизни, в том числе обеспечивает эффективность инновационной деятельности. В современных условиях поливариативности планирование, как правило, снижает или устраняет неопределенность, помогает определять приоритеты и действия по их достижению, способствует мобилизации сил на выполнении первоочередных задач.

С целью выявления типологических различий между испытуемыми по исследуемым характеристикам был проведен кластерный анализ. Его результаты позволили выделить четыре группы студентов, обладающих характерными психодиагностическими профилями.

Кластер С-1 (N = 69; 30,5% опрошенных). У студенток этой группы самый высокий «Индекс инновативности» (3,74), самые высокие по выборке показатели «Открытость изменениям» (4,29), «Сохранение» (3,87) и «Планомерность» (4,39) и при этом — высокий уровень «Удовлетворенности жизнью» (3,64). Можно предположить, что в ситуациях неопределенности, сложности, вызовов их деятельность будет более эффективной и успешной. Стоит отметить, что это самая многочисленная группа среди респондентов.

Кластер С-2 (N = 49; 21,7% опрошенных). Студентки этой группы имеют близкие (к С-1) значения по показателям «Открытость изменениям» (4,13), «Сохранение» (3,87) и достаточно высокий уровень «Индекса инновативности» (3,53). Их характерная особенность — низкий уровень «Планомерности» (2,70). Но при этом — высокий уровень «Удовлетворенности жизнью» (3,93). Скорее всего, представители этой группы, имея высокий ресурс инновативных характеристик, не выстраивают систематически перспективу дел и план деятельности (недостаточно развиты навыки планирования и самоорганизации). Большое влияние на их поведение оказывают ситуативные обстоятельства. Они живут настоящим моментом и удовлетворены жизнью.

Кластер С-3 (N = 43; 19% опрошенных). Профиль кластера С-3 напоминает профиль кластера С-2, но при еще более низком уровне «Планомерности» (2,20). У студенток этой группы — самый низкий по выборке «Уровень удовлетворенности жизнью» (2,30). Имея довольно высокие значения параметров «Открытость изменениям», «Сохранение» и «Индекс инновативности» (существенно не отличающиеся

от кластеров С-1 и С-2), эти девушки испытывают трудности в планировании своей ежедневной активности и структурировании деятельности. Можно предположить, что именно низкий уровень самоорганизации делает их будущее достаточно неопределенным, что, без сомнения, может порождать тревогу и снижать их психологическое благополучие, о чем свидетельствует низкий уровень удовлетворенности жизнью. Необходимо подчеркнуть, что это самая малочисленная группа студентов.

Кластер С-4 (N = 65; 28,8% опрошенных) довольно многочислен. Его профиль по своей конфигурации подобен профилю кластера С-1, но все его показатели снижены. Так, студентки этой группы имеют самые низкие по выборке значения «Открытости изменениям» (3,73) и «Индекса инновативности» (2,95). При этом, обладая достаточно высоким уровнем планирования своей деятельности (они вторые по этому качеству — 3,72), имеют средний уровень удовлетворенности жизнью (3,02). Можно предположить, что тренинги, направленные на развитие уверенности в своих силах («Риск ради успеха»), на расширение горизонта планирования своего будущего («Ориентация на будущее») и других инновативных качеств личности, принесут ожидаемые положительные результаты студенткам данной группы.

Таким образом, типологизация обучающихся позволила приблизиться к решению задачи определения психологических ресурсов и дефицитов инновативности студентов вузов как будущих профессионалов. Очевидно, что наибольшая вариативность наблюдается по способности самоорганизовываться и планировать свою жизнь.

Результаты исследования дают важную информацию для психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательном процессе, личностно-профессиональном становлении.

Практическое применение

Выявление психологических ресурсов студенческой молодежи способствует более продуктивной организации психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса и эффективному проектированию образовательной деятельности студентов вузов. Полученные результаты будут полезны при разработке мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности студенческой молодежи в условиях современных вызовов, а также самим студентам в их личностно-профессиональном становлении.

Ограничения исследования

К ограничениям исследования можно отнести гендерный состав выборки респондентов, в которой представлены только девушки.

Выводы

Проведенное исследование взаимосвязи инновативных качеств личности с метаценностями, самоорганизацией и удовлетворенностью жизнью у сту-

денток вузов в контексте ресурсного подхода позволило сделать следующие выводы:

1. «Индекс инновативности» имеет положительную взаимосвязь с метаценностью «Открытость изменениям» и не имеет статистически значимой связи с метаценностью «Сохранение». Кроме этого, «Индекс инновативности» коррелирует с показателями «Планомерность», «Удовлетворенность жизнью».

2. Обнаруженные в исследовании взаимосвязи позволяют в дальнейшем рассмотреть «Открытость изменениям», «Планомерность» и «Удовлетворенность жизнью» в качестве ресурсов инновативности личности.

3. Кластерный анализ показал, что наиболее существенные различия между выявленными типологическими группами студентов наблюдаются по шкалам «Планомерность» и «Удовлетворенность жизнью». По «Индексу инновативности», метаценностям «Открытость изменениям» и «Сохранение» значимых различий не обнаружено. Кластерный анализ позволил описать типологические особенности респондентов по исследуемым характеристикам. Эти описания позволят организовать помощь студентам в развитии психологических качеств, необходимых для профессионального и личностного самосовершенствования в эпоху перемен.

4. Полученные результаты будут содействовать организации психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса в вузе при подготовке молодых людей к профессиональной деятельности в условиях современных вызовов.

Результаты исследования вносят вклад в развитие ресурсного подхода к изучению личностных особенностей обучающихся вузов.

Список литературы

- Ананьев, Б.Г. (2001). Человек как предмет познания. Санкт-Петербург: Питер.
- Аргайл, М. (2003). Психология счастья. Санкт-Петербург: Питер.
- Асмолов, А.Г. (2019). Психология современности: вызовы неопределенности, сложности, разнообразия. Под ред. А.Г. Асмолова, *Mobilis in mobili: личность в эпоху перемен*. (С. 13–29). Москва: Изд. Дом ЯСК.
- Гришина, Н.В. (2018). «Самоизменения» личности: возможное и необходимое. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология и педагогика*, 8(2), 126–138. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2018.202>
- Емелин, В.А. (2016). Технологии как фактор трансформации идентичности: становление homo technologicus. *Национальный психологический журнал*, 16(1), 9–18. <https://doi.org/10.11621/npj.2016.0102>.
- Иванова, Т.Ю., Леонтьев, Д.А., Осин, Е.Н., Рассказова, Е.И., Кошелева, Н.В. (2018). Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности. *Организационная психология*, 8(1), 85–121.
- Зинченко, Т.П. (2000). Когнитивная и прикладная психология. Москва: МОДЭК.

Карандашев, В.Н. (2004). Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. Санкт-Петербург: Речь.

Клочко, В.Е., Галажинский, Э.В. (2009). Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст. *Вестник Томского государственного университета*, 325(8), 146–151.

Ковалева, Н.В. (2020). Субъектная идентичность как психологический ресурс личности в условиях неопределенности и кризиса. Под ред. З.И. Рябикиной, В.В. Знакова, Личность и вызовы современности: интерпретация проблем различными научными школами. (С. 38–42). Майкоп: Адыгейский гос. ун-т; Краснодар: Кубанский гос. ун-т.

Лебедева, Н.М., Татарко, А.Н. (2009). Методика исследования отношения личности к инновациям. *Альманах современной науки и образования*. Тамбов: Грамота, 4(23), 89–96.

Магун, В., Руднев, М. (2008). Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами. *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии*, 1(93), 33–58.

Маленов, А.А. (2021). Ресурсы личности и их реализация в пространстве психологического образования: дисс. канд. психол. наук. Омск.

Мандрикова, Е.Ю. (2010). Разработка Опросника самоорганизации деятельности (ОСД). *Психологическая диагностика*, (2), 59–83.

Марцинковская, Т.Д. (2019). Транзитивное общество как психологический феномен. Под ред. А. Г. Асмолова, *Mobilis in mobili: личность в эпоху перемен*. (С. 150–156). Москва: Изд. Дом ЯСК.

Меренкова, В.С., Солодкова, О.Е. (2020). Исследование феномена «удовлетворенность жизнью». *Комплексные исследования детства*, 2(1), 4–12. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2020-2-1-4-13>

Моросанова, В.И. (2014). Осознанная саморегуляция произвольной активности человека как психологический ресурс достижения целей. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 7(4), 62–78.

Моросанова, В.И. (2017). Осознанная саморегуляция как метасистема психологических ресурсов достижения целей и саморазвития человека. Под ред. А.Л. Журавлева, В.А. Кольцова, *Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии. Результаты и перспективы развития*. (С. 501–509). Москва: Институт психологии РАН.

Моросанова, В.И. (2020). Развитие ресурсного подхода к исследованию осознанной саморегуляции достижения целей и саморазвития человека. Под ред. Ю.П. Зинченко, В.И. Моросановой, *Психология саморегуляции: эволюция подходов и вызовы времени*. (С. 11–36). Москва; Санкт-Петербург: Нестор-История. С. 11–36.

Моросанова, В.И. (2022). Психология осознанной саморегуляции: от истоков к современным исследованиям. *Теоретическая и экспериментальная психология*, 3(15), 57–82. <https://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-3-57-82>

Осин, Е.Н., Леонтьев, Д.А. (2020). Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ. *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, 1(155), 117–142. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.1.06>

Перикова, Е.И., Атаманова, И.В., Богомаз, С.А., Карипбаев, Б.И., Филиппова, Т.С., Загулова, Д. (2021). Взаимосвязь ценностных ориентаций и личностной готовности к деятельности у молодежи России, Казахстана и Латвии. *Психология в России: современное состояние*, 2(14), 101–107. <https://doi.org/10.11621/PIR.2021.0208>

Хазова, С.А. (2013). Копинг-ресурсы субъекта: основные направления и перспективы исследования. *Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова*, (5), 188–191.

Шамионов, Р.М. (2002). Самоактуализация учителей и удовлетворенность жизнедеятельностью и собой. *Мир психологии*, (2), 143–148.

Hobfoll, S. (2011). Conservation of resources theory: its implication for stress, health, and resilience. In S. Folkman (Eds.), *The Oxford handbook of stress, health, and coping* (pp. 127–147). New York: Oxford University Press.

Schwartz, S.H. (2012). An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>

Schwartz, S.H. (2021). A Repository of Schwartz Value Scales with Instructions and an Introduction. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1173>

References

- Anan'ev, B.G. (2001). Man as an object of knowledge. St. Petersburg: Piter. (In Russ.).
- Argajl, M. (2003). Psychology of happiness. St. Petersburg: Piter. (In Russ.).
- Asmolov, A.G. (2019). Modern Psychology: Challenges of Uncertainty, Complexity, Diversity. In A.G. Asmolov (Eds.), *Mobilis in mobili: a person in an era of change* (pp. 13–29). Moscow: Publishing House YASK. (In Russ.).
- Grishina, N.V. (2018). “Self-changes” of person: Possible and necessary. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psihologiya i pedagogika (Bulletin of St. Petersburg University. Psychology and Education)*, 8(2), 126–138. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu16.2018.202> (In Russ.).
- Emelin, V.A. (2016). Technology as a factor of identity transformation: the formation of homo technologicus. *National Psychological Journal*, (1), 9–18. (In Russ.).
- Hazova, S.A. (2013). Coping resources of the subject: the main directions and prospects of research. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova (Bulletin of the N.A. Nekrasov KSU)*, (5), 188–191. (In Russ.).
- Hobfoll, S. (2011). Conservation of resources theory: its implication for stress, health, and resilience. In: S. Folkman (Eds.), *The Oxford handbook of stress, health, and coping* (pp. 127–147). New York: Oxford University Press.
- Ivanova, T.Yu., Leont'ev, D.A., Osin, E.N., Rasskazova, E.I., Kosheleva, N.V. (2018). Modern problems of studying personal resources in professional activity. *Organizacionnaya psihologiya (Organizational psychology)*, 8(1), 85–121. (In Russ.).
- Karandashev, V.N. (2004). Schwartz methodology for the study of personality values: concept and methodological guidance. St. Petersburg: Rech' Publ. (In Russ.).
- Klochko, V.E., Galazhinskii, E.V. (2009). The innovative potential of an individual: A systemic anthropological context. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of Tomsk State University)*, 325(8), 146–151. (In Russ.).

Kovaleva, N.V. (2020). Subjective identity as a psychological resource of a person in conditions of uncertainty and crisis. In: Z.I. Ryabikina, V.V. Znakov (Eds.), *Personality and challenges of modernity: interpretation of problems by various scientific schools* (pp. 38–42). Maykop: Adygea State University; Krasnodar: Kuban State University. (In Russ.).

Lebedeva, N.M., Tatarko, A.N. (2009). Technique for assessing individual attitudes towards innovations. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya (Almanac of Modern Science and Education)*, 4(2), 89–96. (In Russ.).

Magun, V., Rudnev, M. (2008.) Life values of the Russian population: similarities and differences in comparison with other European countries. *Vestnik obshchestvennogo mneniya. Dannye. Analiz. Diskussii (Bulletin of Public Opinion. Data. Analysis. Discussions)*, 1(93), 33–58. (In Russ.).

Malenov, A.A. (2021). Resursy lichnosti i ih realizaciya v prostranstve psihologicheskogo obrazovaniya: Diss. kand. psihol. nauk. (Personal resources and their implementation in the space of psychological education: abstract of the dissertation). Cand. Sci. (Psychology). Omsk. (In Russ.)

Mandrikova, E.Yu. (2010). Development of the questionnaire to measure activity self-organization (QASO). *Psikhologicheskaya diagnostika (Psychological Diagnostics)*, (2), 59–83. (In Russ.).

Martsinkovskaya, T.D. (2019). Transitive society as a psychological phenomenon. In A.G. Asmolov (Eds.), *Mobilis in mobili: a person in an era of change* (pp. 150–166). Moscow: Publishing House YASK. (In Russ.).

Merenkova, V.S., Solodkova, O.E. (2020). The study of the phenomenon of “life satisfaction”. *Kompleksnye issledovaniya detstva (Complex studies of childhood)*, 2(1), 4–12. <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2020-2-1-4-13> (In Russ.).

Morosanova, V.I. (2014). Conscious self-regulation of personal activity as a psychological resource for achieving goals. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psihologiya (Theoretical and experimental psychology)*, 1(155), 62–78. (In Russ.).

Morosanova, V.I. (2017). Conscious self-regulation as a meta-system of psychological resources for achieving goals and self-development of a person. In: A.L. Zhuravlev, V.A. Koltsova (Eds.), *Fundamental and applied research of modern psychology. Results and prospects of development* (pp. 501–509). Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.).

Morosanova, V.I. (2020). Development of a resource approach to the study of conscious self-regulation of achieving goals and self-development of a person. In: Yu.P. Zinchenko, V.I. Morosanova (Eds.), *In the collection Psychology of self-regulation: evolution of approaches and challenges of the time* (pp. 11–36). Moscow, St. Petersburg: Nestor-Istoriya. (In Russ.).

Morosanova, V.I. (2022). Psychology of conscious self-regulation: from the origins to modern research. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psihologiya (Theoretical and experimental psychology)*, 3(15), 57–82. <https://doi.org/10.24412/2073-0861-2022-3-57-82> (In Russ.).

Osin, E.N., Leont'ev, D.A. (2020). Brief Russian-language scales for the diagnosis of subjective well-being: psychometric characteristics and comparative analysis. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny (Public Opinion Monitoring: Economic and Social Change)*, 1(155), 117–142.

Perikova, E.I., Atamanova, I.V., Bogomaz, S.A., Karipbayev, B.I., Filippova, T.S., Zagulova, D. (2021). The Relationship Between Value Orientations and Personal Readiness for Activity in Youth From Russia, Kazakhstan and Latvia. *Psychology in Russia: State of the Art*, 14(2), 118–136. <https://doi.org/10.11621/pir.2021.0208>

Shamionov, R.M. (2002). Self-actualization of teachers and satisfaction with life and oneself. *Mir psihologii (The world of psychology)*, (2), 143–148. (In Russ.).

Schwartz, S.H. (2012). An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>

Schwartz, S.H. (2021). A Repository of Schwartz Value Scales with Instructions and an Introduction. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1173>

Zinchenko, T.P. (2000). *Cognitive and Applied Psychology*. Moscow: MODEK. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Наталья Анатольевна Буравлева, кандидат психологических наук, доцент кафедры психолого-педагогического образования факультета психологии и специального образования Томского государственного педагогического университета, Томск, Российская Федерация, buravljova-nata-bn@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5176-7533>

Сергей Александрович Богомаз, доктор психологических наук, профессор кафедры организационной психологии факультета психологии Национального исследовательского Томского государственного университета, Томск, Российская Федерация, bogomazsa@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8955-5621>

ABOUT THE AUTHORS

Natalia A. Buravleva, Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor at the Department of Psychological and Pedagogical Education of the Department of Psychology and Special Education of Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation, buravljova-nata-bn@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5176-7533>

Sergei A. Bogomaz, Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department of Organizational Psychology of the Psychology department of the National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, bogomazsa@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8955-5621>

Поступила: 16.07.2023; получена после доработки: 14.08.2023; принята в печать: 15.11.2023.
Received: 16.07.2023; revised: 14.08.2023; accepted: 15.11.2023.